



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г. Москва

29 декабря 2014 г.

Дело № А41-30213/14

Резолютивная часть определения оглашена 18 декабря 2014 года

Определение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Богатиной Ю.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Слабоспицким А.С., рассмотрев в судебном заседании вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в результате рассмотрения дела А41-30213/14 по заявлению

ООО "Кварц-Транс" (ИНН 5040076260, ОГРН 1075040001365)

к ФГБУ "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области третьи лица: Правительство Московской области, Управление Росреестра по Московской области, МИФНС России № 1 по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области, Администрация Раменского муниципального района Московской области, Администрация сельского поселения Чулковское Раменского муниципального района Московской области об оспаривании кадастровой стоимости,

при участии в судебном заседании представителей сторон согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Кварц-Транс" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ФГБУ "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области с требованиями об оспаривании кадастровой стоимости.

Решением Арбитражного суда Московской области требования удовлетворены.

В решении не отражены вопросы о распределении судебных расходов.

После рассмотрения дела судом первой инстанции истец обратился с заявлением в Арбитражный суд Московской области о взыскании судебных расходов в сумме 154000 руб. с ФГБУ «ФКП Росреестра».

Решение не обжаловалось, вступило в законную силу.

В обоснование заявления указывалось, что при рассмотрении и разрешении дела истцом понесены судебные расходы, которые статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам, подлежащим возмещению с ответчика.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в т. ч. расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статья 64 АПК РФ предусматривает, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи.

Как следует из материалов дела, истцом заключен договор об оказании юридических услуг от 23.04.2014, согласно которому исполнитель обязуется оказать юридические услуги по оспариванию кадастровой стоимости земельного участка с КН 50:23:0040331:0012.

К договору составлен акт выполненных работ от 25.009.2014, согласно которому услуги оказаны в полном объеме.

Платежными поручениями от 24.04.2014, 02.06.2014 истцом в ООО «Центр правового обслуживания» перечислено 70000руб.

Платежным поручением от 25.08.2014 истцом на депозитный счет Арбитражного суда перечислены денежные средства в размере 30000 руб. Определением от 25.08.2014 назначена судебная экспертиза.

Определением суда от 18.11.2014 с депозитного счета Арбитражного суда Московской области денежные средства выплачены НП «Деловой союз судебных экспертов».

Платежным поручением от 15.05.2014 истцом оплачена государственная пошлина в размере 4000руб.

Таким образом, расходы истца составили 104000 руб.

Представленными первичными документами фактическое понесение расходов истца в сумме 104000 руб. подтверждено, в связи с чем имеются основания для их взыскания с лица, не в пользу которого принят судебный акт.

Истцом заявлено также ко взысканию 50000 руб. услуг по проведению оценки и экспертизы. В материалы дела представлен отчет №004-04-14, положительное экспертное заключение от 08.05.2014.

Вместе с тем, представленный отчет и заключение выполнено до обращения истца в суд, в связи с чем относятся к иным документам, указанным в статье 64 АПК РФ.

Данные документы не являются в силу статьи 82 АПК РФ актами судебной экспертизы, поскольку такая экспертиза судом назначалась определением суда от 25.08.2014, проведена, соответствующее заключение представлено в материалы дела.

Данные документы получены истцом вне рамок судебного процесса на основании гражданско-правовых договоров. Специалисты, проводившие по заданию ответчика исследование принадлежащего ответчику объекта, не участвовали в судебном заседании и в суд не вызывались.

При таких обстоятельствах, понесенные ответчиком расходы на оплату выполненных работ в сумме 50000 руб. нельзя отнести к выплатам экспертам или к иным расходам, указанным в статье 106 АПК РФ.

Доказательств, что указанные расходы относятся к судебным издержкам, не представлено, в связи с чем заявление о взыскании судебных расходов в этой части удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов решение суда по делу А41-30213/14 вступило в законную силу, оснований для вынесения дополнительного решения не имеется.

Согласно ст. 112 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления по вопросу о судебных расходах выносится определение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 159, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В вынесении дополнительного решения отказать.

2. Заявление ООО "Кварц-Транс" (ИНН 5040076260, ОГРН 1075040001365) о взыскании судебных расходов удовлетворить в сумме 104000 руб.

Взыскать с ФГБУ "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области в пользу ООО "Кварц-Транс" (ИНН 5040076260, ОГРН 1075040001365) 104000 руб. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

3. Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Ю.Г. Богатина