

УСИЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДИКТАТА



Вадим БАЙБУЗ,
старший партнер, юридическое бюро
«Байбуз и партнеры»,
г. Москва

Впервые услышанная фраза «уголовная ответственность юридического лица» воспринимается как что-то непонятное, весьма странное и противоестественное, так как юрлицу невозможно посадить за решетку (так же, как и памятник).

Воображение моментально пытается нарисовать жестокие картины уголовных наказаний, а память извлечь из глубины своих архивов схожие исторические факты: наложения уголовных санкций на неодушевленные предметы. В связи с этим невольно вспоминаются только два реальных субъекта, которые, не будучи физическими лицами, подверглись уголовному преследованию, – Угличский колокол, «казненный» отсечением уха и «сосланный» в сибирский Тобольск за то, что в 1591 году известил жителей города Углича о смерти царевича Дмитрия, и море, воды которого были высечены плетью по приказу персидского царя Ксеркса за то, что разбушевавшийся шторм разрушил возведенную им переправу.

Однако более тщательное изучение проблем, возникающих в связи с отсутствием института уголовного преследования юридических лиц, позволяет сделать выводы о том, что ныне действующая система ответственности юридических лиц за совершенные их представителями противоправные деяния не является всеобъемлющей и создающей механизм эффективного противодействия преступности.

Но, несмотря на это, законопроект в том виде, в котором он внесен на рассмотрение в Государственную Думу, по нашему мнению, не достигает указанных целей и не создает полноценного рабочего механизма для борьбы с «беловоротничковой преступностью». Анализ ст. 32 проекта показывает, что соучастие в преступлении юридического лица и физического лица невозможно, но вместе с тем ст. 75 проекта предусматривает освобождение физического лица от уголовной ответственности в случае осуждения юридического лица. Таким образом, законопроект исключает соучастие в преступлении физического и юридического лица, при этом определяя физическое лицо как проводника воли юридического лица.

Согласно положениям законопроекта для привлечения юрлица к уголовной ответственности у следствия нет необходимости устанавли-

вать форму вины юридического лица (умышленную или по неосторожности). Вина определяется действиями физического лица, наделенного полномочиями официально действовать от его имени. Таким образом, первопричиной, лежащей в основании привлечения юрлица к уголовной ответственности, будет являться необеспечение должного контроля за органом управления и представляющими его лицами. Попробуем разобраться и применить положения законопроекта к юридическим лицам, условно дифференцируя их на две группы.

В первую группу включим публичные компании (российские, иностранные и транснациональные), а во вторую – крупные, средние и мелкие компании различных организационно-правовых форм. Применение уголовной ответственности за совершенные уголовные преступления к юридическим лицам первой группы исходя из концепции, изложенной в законопроекте, вполне допустимо и это, на наш взгляд, не должно вызывать жаркие споры по следующим причинам.

В корпоративных законодательствах различных стран имеются жесткие требования к составу органа управления публичными компаниями и порядку их избрания, а также контролю за их деятельностью. Как правило, орган управления является коллегиальным и крайне редко случается, что все его члены готовы лоббировать интересы какой-либо радикально настроенной группы акционеров, ставящих получение максимальной прибыли во главу угла. Значит, решения, принимаемые органом управления, должны быть обдуманными, взвешенными и в то же время не противоречащими интересам юрлица. Отсюда можно сделать вывод, что такое юридическое лицо способно контролировать представляющих его физических лиц и нести уголовную ответственность за их действия.

Вторую группу юридических лиц, конечно же, при желании тоже можно рассматривать как предполагаемый субъект уголовного преследования. Однако в данном случае не все так однозначно, как это кажется на первый взгляд. Автономия воли такого юридического лица представляется подконтрольной желаниям контролирующего (акционера) участника, то есть воля этого акционера может не соответствовать действительной воле юридического лица. Следовательно, единоличный исполнительный орган, назначенный мажоритарием, будет исполнять его же волю, а не волю юридического лица. Таким образом, отсутствие у такого юридического лица способности в полном объеме контролировать лиц, его представляющих, на наш взгляд, не может являться основанием для привлечения его к уголовной или даже какой-либо иной ответственности.

Согласно п. 2 ст. 96 проекта финансовые и хозяйственные операции и сделки, совершенные от имени фиктивного юридического лица, вменяются в вину лицам, фактически инициировавшим их совершение. Данная норма вводит механизм противодействия созданию фирм-однодневок и осуществлению сделок с их участием путем возложения уголовной ответственности на лиц, которые их инициировали, то есть на юридических

лиц контрагентов по сделкам. Законопроект жестко определяет юридических лиц, которые могут быть привлечены в качестве пособников совершения преступления. Даже юрлица, оказавшие консультации, могут попасть под пресс следственной машины и быть привлечены в качестве пособников. Понятно, что при желании под действие статьи можно подтянуть любого финансового, юридического и иного консультанта, который и не предполагал последствий оказанных ему консультаций.

Уголовное судопроизводство по делам юридических лиц предполагается осуществлять в общем порядке с изъятиями, установленными в законопроекте. Однако большое недоумение вызывает п. 2 ст. 19 законопроекта, согласно которому уголовная ответственность юридического лица за преступление не исключает уголовной ответственности физического лица за это же деяние, равно как и уголовная ответственность физического лица за совершенное преступление не исключает уголовной ответственности юридического лица за то же деяние.

Получается, что физическое лицо и юридическое без необходимости установления следователем признаков соучастия могут быть привлечены к уголовной ответственности за одно и то же уголовное наказуемое деяние. Как ранее говорилось, виновность юридического лица определяется виновностью лица, осуществлявшего от имени его представительские действия, либо лица, чьи решения для обвиняемого юрлица обязательны. Невинность юридического лица устанавливается, когда этим юридическим лицом были приняты все зависящие от него меры по недопущению преступления, но, несмотря на это, реальная возможность предотвратить преступление отсутствовала.

Однако в ситуации, когда власть в юрлице узурпирована мажоритарием-самодуром, юридическое лицо, ввиду того что его волю выражает исполнительный орган, находящийся вне контроля остальных участников, будет не в состоянии принять такие меры.

Особое внимание необходимо обратить на вопросы выделения и соединения уголовных дел с участием юрлица. Следовательно предоставляется право выделить уголовное дело в отношении юридического лица в отдельное производство в случае невозможности его дальнейшего расследования по причинам, связанным с действиями физического лица, в частности, когда такое лицо скрылось от уголовного преследования, умерло и т. д. То есть законопроект со всей очевидностью свидетельствует о том, что по делам об экономических преступлениях в случае принятия закона уголовные дела в отношении юрлиц будут рассматриваться очень быстро, а установленные факты, изложенные в приговорах, в дальнейшем будут ложиться в основу приговоров физическим лицам.

Предварительное расследование, согласно проекту, как и ожидалось, будет проводиться Следственным комитетом Российской Федерации.

Можно сказать, что законопроект направлен на усиление системы государственного диктата над бизнесом и попутно решает ряд социально-экономических проблем, таких как техногенные катастрофы. ❖

СПОРНАЯ МЕРА



Максим ПИЛЬСКИЙ,
адвокат,
АБ НК «Крылов и партнеры»,
г. Красноярск

В Государственную Думу РФ 23 марта 2015 года был внесен законопроект, который устанавливает уголовную ответственность для юридических лиц.

По нашему мнению, основная задача законопроекта о введении уголовной ответственности для юрлица – борьба с юридическими лицами, которые являются средством совершения преступления либо которые используются для его совершения.

Идея введения уголовной ответственности для юридического лица не нова, и ранее уже предпринимались попытки ее введения. Здесь можно провести параллель с КоАП РФ, в который тоже не сразу, но была введена административная ответственность для юридических лиц.

Необходимо понимать, что к уголовной ответственности, как и раньше, будет привлекаться физическое лицо, но дополнительно за совершение ряда преступлений к уголовной ответственности может быть привлечено и юридическое лицо.

Привлекать к уголовной ответственности юрлиц предлагается за ряд преступлений, которые предусмотрены, в частности, ст. 127.1 (торговля людьми), 127.2 (использование рабского труда), 174 (легализация (отмывание) денежных средств), 189 (незаконный экспорт средств для создания оружия массового поражения, вооружения и военной техники), 204 (коммерческий подкуп), 205 УК РФ (террористический акт) и др. Позитивным моментом является практически отсутствие экономических составов.

Для понимания предложенного механизма привлечения к уголовной ответственности юрлица приведем пример.

Допустим, в действиях руководителя организации «А» имеется состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 204 УК РФ, то есть совершение коммерческого подкупа директора организации «Б». Помимо того что руководитель организации «А» должен понести ответственность, предусмотренную ч. ст. 204 УК РФ, к уголовной ответственности также может быть привлечена организация «А» на основании ч. 5

ст. 204 УК РФ, если коммерческий подкуп был совершен в интересах этой организации.

В данном примере организации «А» может грозить штраф в размере от двух до семи млн руб. или штраф в размере от 50 до 150% от суммы причиненного преступлением ущерба либо от суммы полученного преступного дохода.

При этом, поскольку к уголовной ответственности можно привлечь только за виновные действия, автором законопроекта предлагается определять вину юридического лица через призму вины физического лица, действовавшего от имени и в интересах данного юридического лица.

Фактически за совершение ряда преступлений, предусмотренных особенной частью УК РФ, предлагается ввести двойную ответственность: одну для физического лица, другую для юридического лица.

Для понимания механизма привлечения юридического лица к уголовной ответственности следует указать, какое наказание может грозить юридическому лицу. Автор законопроекта предлагает шесть видов наказания, которым может быть подвержено юридическое лицо:

- ✓ предупреждение;
- ✓ штраф;
- ✓ лишение лицензии, квоты, преференций или льгот;
- ✓ лишение прав заниматься определенным видом деятельности;
- ✓ запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации;
- ✓ принудительная ликвидация.

Как и любая мера, направленная на борьбу с преступностью, это позитивное явление, но с учетом того, что до сих пор она не привела к значимым успехам, объявленную борьбу с фирмами-однодневками, последствия введения уголовной ответственности для юридических лиц на себе в большей мере и с наибольшим ущербом могут ощутить организации, имеющие репутацию, которой дорожат и для которых привлечение к уголовной ответственности – это способ борьбы конкурентов с их организацией.

Думаем, что в первую очередь рассматриваемый законопроект направлен на борьбу с иностранными организациями, которые, по мнению руководителей нашей страны, расквашивают лодку. Теперь в случае необходимости можно будет на законных основаниях запрещать деятельность подобных организаций на территории РФ.

Однако, как видится, будет более эффективным направление запрета на невозможность в дальнейшем физическим лицам, привлеченным к уголовной ответственности наряду с юридическим лицом, создавать новые юридические лица и действовать от их имени.

На наш взгляд, эффективность вводимой меры является спорной, но все, как всегда, будет ясно на практике. Учитывая, что качество законов не залог успеха правоприменения, поскольку результат всегда напрямую зависит от того, кто применяет закон, а в рассматриваемом случае это правоохранительные органы, мы можем ожидать и положительных, и отрицательных результатов. ❖

ИГРА В ПЛОХОГО И ХОРОШЕГО СЛЕДОВАТЕЛЯ



Вячеслав МИХАЙЛОШИН,
заместитель директора,
Центр правового обслуживания,
г. Москва

Внесенный в Госдуму проект закона об уголовной ответственности юри-

дических лиц уже получил отрицательные отзывы из Правительства, Верховного Суда.

Эти отзывы справедливы. В них лаконично приведены основания, по которым данный законопроект не может быть одобрен.

Предложение авторов законопроекта ввести уголовную ответственность юридических лиц многими профессионалами воспринимается как целенаправленное тактическое действие со стороны власти, чиновников, направленное на закручивание гаек в отношении бизнеса.

Очевидно, что данный законопроект в представленном виде не имеет никаких шансов быть принятым.

У правоохранительных органов и так достаточно инструментов для борьбы с транснациональными преступлениями, преступлениями и правонарушениями в экономике.

Ссылки авторов в пояснительной записке на то, что обязанность установить ответственность юридических лиц за причастность к транснациональным преступлениям от-

дельных видов определяется в ряде конвенций, которые ратифицировала Российская Федерация, – безосновательны. В Российском законодательстве предусмотрены различные виды ответственности юридических лиц (штрафы, приостановление деятельности, лишение лицензий, принудительная ликвидация), которые могут быть применены при административном, гражданско-правовом рассмотрении по ратифицированным конвенциям. Не обязательно для этого привлекать юридическое лицо к уголовной ответственности, что справедливо в своем отзыве указал ВС РФ.

Проблема в другом. Правоприменители не используют имеющиеся инструменты в полном объеме. Точнее, не всегда используют. Почему? Причины разные. В одних случаях у них не доходят руки, а в других случаях спрут коррупция крепко удерживает должностных лиц от действий по выявлению и пресечению противоправной деятельности. Интересами бизнеса продолжают пренебрегать, предпринимателей при-

тесняют, не только закрывая глаза на противоправные действия, но и активно способствуя этому.

Введение уголовной ответственности юридических лиц позволит оборотам от власти оказывать еще больший прессинг на бизнес, оказывать покровительство угодным и одновременно ликвидировать неугодных предпринимателей.

Одновременно придумали и возможность увода от уголовной ответственности физических лиц. В законопроекте ст. 751 УК РФ предусмотрено освобождение от уголовной ответственности физлица в связи с осуждением юрлица.

«Физическое лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести исключительно в интересах юридического лица и не получившее либо не получившее прямо или косвенно в результате его совершения имущественной или иной личной выгоды, может быть освобождено от уголовной ответственности за такое преступление, если уголовной ответственности за то же деяние подлежат также и юридическое лицо». Эта статья дает прямую дорогу к злоупотреблениям правоохранителей. Ты нам сдаешь свою компанию – а мы тебя освобождаем от уголовной ответственности по ст. 751 УК РФ. Вот и преступления будут раскрываться, а настоящие

преступники – живые люди, будут уходить от ответственности, откупившись, и будет с чем рапортовать Следственному Комитету и всей стране. Между тем живые люди, уклонившиеся от ответственности, будут открывать новые компании.

Возможно, что основная цель внесения такого законопроекта – отвлечь внимание граждан и предпринимателей от других действий властей, направленных на ухудшение положения предпринимателей.

Такой законопроект, конечно, Госдума не примет. Воплотится в жизнь известный сценарий про плохого и хорошего следователя. Плохой – это Следственный Комитет РФ, который угрожает уголовной ответственностью бизнесу. А хороший – это депутаты, Правительство и судьи, которые не дают погубить бизнес и бросить предпринимателей в тюрьмы. Выходит, что власти справедливы и лояльны к бизнесу, так как дают отрицательные отзывы на плохой законопроект. Тем временем вместо введения уголовной ответственности для юридических лиц будет усилена финансовая ответственность бизнеса (штрафы, налоги, запреты и т. д.). На фоне неприятия законопроекта об уголовной ответственности юрлиц эти меры, по замыслу властей, вероятно, должны показаться предпринимателям благом! ❖