

**Правительство за введение
фингарантии на электропотребление**

Правительство РФ считает необходимым ввести обязанность предоставлять финансовые гарантии оплаты электроэнергии и одновременно установить административную ответственность за их отсутствие. Соответствующие предложения содержатся в поправках ко второму чтению законопроекта, направленного на укрепление платежной дисциплины потребителей энергоресурсов.

В частности, речь идет о закреплении обязанности по предоставлению фингарантий оплаты «неотключаемыми» потребителями электроэнергии и наделянии Правительства полномочиями устанавливать критерии, при соответствии которым возникает обязанность предоставления финансовых гарантий.

Аналогичный порядок предоставления гарантий планируется закрепить за потребителями газа, тепла, воды и услуг по водоотведению, ненадлежащим образом исполняющими свои обязательства по оплате потребленных энергоресурсов.

**ФНС хочет сузить
перечень секретной информации**

Федеральная налоговая служба РФ считает целесообразным расширить перечень налоговой информации компаний, не составляющей налоговую тайну. Об этом заявил глава ФНС М. Мишустин на парламентских слушаниях по основным направлениям налоговой политики на 2016–2018 годы.

По его словам, о недостатке налоговой информации говорят регионы – раскрытие некоторых секретных ныне данных помогло бы точнее прогнозировать доходы региональных бюджетов. «С точки зрения компаний – о сумме уплаченных налогов, о представлении налоговой отчетности, о средней численности персонала, о налоговой нагрузке – почему мы не можем это открыть? Если можно, рассмотрите возможность изменения 102-й статьи Налогового кодекса, чтобы мы понимали, с кем имеем дело; не только налоговая служба в закрытом режиме, но и парламент может это делать, иначе получается, что мы всегда чего-то не договариваем», – сказал М. Мишустин, обращаясь к депутатам.

**ВС РФ предложил ужесточить
наказания за коррупцию**

Предложение ввести обязательный запрет на срок до 6 лет заниматься работой на госслужбе для всех осужденных за взятки озвучил Председатель ВС РФ В. Лебедев, выступая на Совете судей РФ. Он отметил, что это лишь одно из нескольких предложений, предлагаемых судьями для усиления борьбы с коррупционными преступлениями.

Также судьи предлагают установить уголовную ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, а также за обещание или предложение коммерческого подкупа (когда взятка предлагается лицу, не состоящему на госслужбе).

Среди предложений: исключить из ч. 1 ст. 291.1 указание на «значительной размер взятки» (не менее 25 тыс. руб.) как обязательный признак этого преступления.

Кроме того, предлагается ввести в УК РФ отдельный состав получения взятки в размере до 10 тыс. руб., проводить по этим делам дознание и отнести их к подсудности мировых судей.

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

РЕФОРМА ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Правительством РФ в Государственную Думу 8 мая 2015 года внесены проекты закона об арбитраже (третейском разбирательстве) и закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Закона об арбитраже (третейском разбирательстве). Указанные законопроекты были приняты Госдумой к рассмотрению 14 мая. Что же изменится в регулировании третейского судопроизводства, если законы будут приняты?

Валентина ЧИСТЯКОВА,
старший юрисконсульт, ООО
«Центр правового обслуживания»,
г. Москва

**Регламентация
и регулирование**

В первую очередь меняется терминология: название «третейские суды» хотят изменить на «арбитраж (третейское разбирательство)». Это вполне естественное решение, направленное на унификацию понимания сущности судов, поскольку во всем мире слово «арбитраж» (от фр. arbitrage – разрешение спора при посредничестве) используется для обозначения негосударственных (по сути третейских) судов. В Советском Союзе данным термином обозначались государственные суды, рассматривавшие споры между организациями социалистического хозяйства, и в 1991 году название передано системе арбитражных судов, рассматривавших экономические споры. Так как во многом целью законопроектов является повышение привлекательности российских третейских судов, в том числе и для сторон сделок с иностранным элементом, инициатива переименования представляется оправданной. При этом в наименование арбитражного учреждения запрещается включать словосочетания «арбитражный суд», «третейский суд», если его полное наименование будет сходным до степени смешения с наименованиями судов России или иным образом способно ввести участников оборота в заблуждение.

Разработчики указывают, что законопроект направлен на регулирование двух основных блоков вопросов:

✓ регламентация процедуры третейского разбирательства, установление требований к третейским судьям (арбитрам), определение порядка вынесения, приведения в исполнение и отмены решения третейского суда;

✓ регулирование процедуры создания постоянно действующих арбитражных учреждений и осуществления ими деятельности, включая установление минимальных требований к их внутренним документам и внутренней организации.

Первая часть норм уже была урегулирована в действующем Федеральном законе «О третейских судах в Российской Федерации», законопроекты направлены на их изменение и дополнение, а вот нормы о порядке создания третейских судов и требования к ним новые.

Уточняются правила, регулирующие порядок заключения арбитражного (третейского) соглашения. Указано, что такое соглашение должно быть заключено в письменной форме. Как и раньше, письменная форма считается соблюденной при обмене письмами, телеграммами и прочими документами, в том числе электронными, а также при ссылке на документ, содержащий арбитражную оговорку. Арбитражное соглашение может быть заключено путем включения в правила организованных торгов или правила клиринга. Законопроект теперь позволяет считать арбитражное соглашение заключенным в случае обмена процессуальными документами, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Кроме того, арбитражную оговор-

ку можно будет включать в устав юридического лица: применяться она будет при некоторых корпоративных спорах (споры, связанные с принадлежностью акций/долей в уставном капитале, с избранием органов управления, вытекающие из соглашений участников). Включение такой оговорки осуществляется высшим органом управления юридического лица единогласно, при этом в акционерных обществах с числом владельцев голосующих акций более тысячи и публичных акционерных обществах включение арбитражной оговорки в устав запрещено. Местом арбитража при рассмотрении корпоративных споров должна являться Российская Федерация.

Также вводится правило, позволяющее применять к арбитражным соглашениям нормы гражданского законодательства о договоре присоединения: если соглашение соответствует критериям договора присоединения, его можно расторгнуть в предусмотренном законом порядке (в том случае, если соглашение лишает сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида). Срок исковой давности для предъявления таких требований устанавливается в 3 месяца с даты заключения арбитражного соглашения.

Требования к арбитрам также немного изменились: установлен минимальный возраст – 25 лет, а также указано, что при коллегиальном рассмотрении спора юридическое образование должен иметь один из арбитров (сейчас юридическим образованием должен обладать председатель коллегии).

Создание и ведение

Вторая часть нововведений регулирует порядок создания и ведения деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений. Они создаются в форме некоммерческих организаций, не распределяющих прибыль своим участникам. Учредителями арбитражных учреждений могут быть только некоммерческие организации (из перечня таких организаций исключаются государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, го-



сударственные компании и корпорации, политические партии и религиозные организации – они не могут учреждать арбитраж) или биржи. Иностранцы также могут работать на территории Российской Федерации – при условии получения ими соответствующего разрешения.

Введение требований к порядку создания арбитражных учреждений направлено на борьбу с так называемыми карманными судами (когда третейский суд создается в интересах нескольких компаний, которые включают арбитражную оговорку в свои договоры), а также на повышение уровня доверия к третейским судам. В настоящее время третейский суд может быть создан в любой организационно-правовой форме, его учредителями могут быть любые лица. Предполагается, что до 1 июля 2016 года все действующие третейские суды должны быть приведены в соответствие новому закону, иначе с этого момента они потеряют право на осуществление деятельности.

Министерство юстиции осуществляет регистрацию арбитражных учреждений, выдает разрешение на деятельность иностранных арбитражных учреждений, а также депонирует правила их деятель-

ности, которые обязательны для каждого арбитражного учреждения. При этом одно арбитражное учреждение вправе иметь несколько различных правил (например, правила внутреннего арбитража, правила ускоренного арбитража и т. д.). Правила арбитражного учреждения, помимо прочего, должны включать перечень рассматриваемых споров, квалификационные требования к судьям, фиксированный размер арбитражных сборов, порядок рассмотрения споров. Требования к порядку рассмотрения споров приближены к процедуре в государственных судах (уведомление сторон, ведение заседания, вынесение решения) и направлены на обеспечение справедливого арбитражного разбирательства.

Отдельно вводятся полномочия компетентных по делу государственных судов по контролю за деятельностью арбитражных учреждений, а также по содействию им в получении доказательств.

В целом рассмотренная законодательная инициатива представляется позитивной, поскольку она направлена на более детальное регулирование деятельности третейских судов на территории РФ и разрешает назревшие вопросы, являющиеся спорными в существующей судебной практике. ▶

НОВОЕ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ

Депутаты Государственной Думы П. Крашенинников, А. Сидякин, Р. Ишмухаметов внесли в Госдуму проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект). Его положения направлены на расширение возможностей выражения воли наследодателя посредством завещательных распоряжений, через упрощение процедур принятия наследства, а также повышение эффективности принимаемых мер по охране наследственной массы и управлению ею в период до определения круга наследников и принятия ими наследства.

Нынешнее наследственное право не в силах удовлетворить потребности современных предпринимателей бизнеса. Необходимость введения в российское наследственное право указанных новелл продиктована стремительным развитием экономических отношений, усложнением состава наследственной массы в большинстве случаев наследования, а также все большим вовлечением российских граждан в предпринимательские отношения, требующие особых правил об управлении долями (акциями) в хозяйственных обществах после смерти участников.

Все больше российских граждан обращаются к нотариусам с просьбой удостоверить их договоренности с иными членами семьи, посвященные порядку распределения наследства и содержания отдельных членов семьи после смерти наследодателя.

В соответствии с законопроектом совместное завещание могут составить только супруги. Такое совместное завещание определяет порядок перехода прав на общее

имущество супругов или имущество каждого из них в случае смерти каждого из них, в том числе в случае их смерти в одно и то же время, к пережившему супругу или иным лицам, а также может содержать иные распоряжения супруга или супругов, в частности условие о назначении душеприказчика (душеприказчик), действующего в случае смерти каждого из супругов. В свою очередь, наследственный договор, нормы о котором согласно законопроекту предла-

гается включить в ч. 3 ГК РФ, может быть заключен наследодателем с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию (ст. 1116). Условия этого договора будут определять порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к указанным лицам или к третьим лицам.

Наследственный договор может также возлагать на участвующих в таком договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить после смерти наследодателя какие-либо действия имущественного или неимущественного характера. Требовать исполнения обязанностей, после смерти наследодателя смогут наследники, душеприказчик, пережившие наследодателя стороны наследственного договора, а также нотариус, который ведет наследственное дело, в период исполнения

им своих обязанностей по охране и управлению наследственным имуществом до выдачи свидетельства о праве наследования.

В целях создания более эффективной системы норм об охране наследственной массы и управлении ею законопроект предлагает уточнить положения о доверительном управлении имуществом, полномочиях душеприказчика, а также вводит в ч. 1 ГК РФ правила о создании физическим лицом специального фонда, управление ко-

торым должно осуществляться бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления, указанными в уставе фонда или ином внутреннем документе. По условиям управления фондом может допускаться передача третьим лицам всего или части имущества фонда, в том числе после смерти гражданина – учредителя фонда. Условия управления фондом не могут быть изменены после смерти гражданина, являвшегося учредителем фонда.

Содержащаяся в законопроекте конструкция специального фонда имеет сходство с широко используемыми в западноевропейских правовых системах фондами, создаваемыми для наследования. В отличие от узкоспециализированных фондов, используемых только для передачи бизнеса наследникам, предлагаемые в проекте фонды могут быть использованы российскими гражданами и для организации благотворительной деятельности, в том числе для обеспечения продолжения такой деятельности после смерти основателя фонда.

Комментируя этот законопроект на V ПМЮФ, В. Крашенинников отметил, что в других странах есть возможность создания специальных фондов (таких как фонд Нобеля, Майкла Джексона). Если положения данного законопроекта будут реализованы, создание подобных фондов для управления имуществом умершего станет возможным и в России.

Надежда Лазарева,
юрист,
г. Москва