



ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ВТОРОЕ ДЫХАНИЕ



Значительная часть изменений, внесенных в ГК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, касается регулирования обеспечения исполнения обязательств. Изменения затрагивают общие вопросы обеспечения исполнения обязательств, вопросы поручительства и уменьшения неустойки. Кроме того, в ГК РФ появились два новых способа обеспечения исполнения обязательств: независимая гарантия и обеспечительный платеж. Расскажем об этих новеллах подробно.



Владимир БРАННИКОВ,
ведущий юрисконсульт, ООО «Центр
правового обслуживания»,
г. Москва

Поручительство

В рамках изменений, затрагивающих общее регулирование вопросов обеспечения исполнения обязательств, можно отметить новую редакцию п. 3 ст. 329 ГК РФ.

Так, в нем появилась норма, согласно которой при недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству. Таким образом, расширена сфера применения функции обеспечительной сделки, которая теперь в случае недействительности обеспечиваемой сделки не прекращается, а продолжает обеспечивать возврат имущества в рамках реституции в связи с недействительностью основного обязательства.

Ранее подобное положение в ГК РФ отсутствовало, и при недействительности основного обязательства обеспечивающее его обязательство также считалось недействительным.

В части изменений, касающихся регулирования вопросов поручительства, можно выделить следующие наиболее интересные изменения:

1 В ГК РФ четко указывается на то, что поручительство может обеспечивать в том числе и недействительные обязательства (п. 1 ст. 361 ГК РФ в новой редакции). Суды и

ранее ограничивались заключением одного общего договора поручительства.

2 Закреплено правило, что поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника (п. 2 ст. 364 ГК РФ в новой редакции). Данное правило представляется весьма разумным, однако не вполне понятно, как поручитель сможет узнать о существовании у должника встречного требования к кредитору. Возможно, что реализация такого правила будет способствовать закреплению в новой редакции ст. 366 ГК РФ обязанности должника при предъявлении кредитором к поручителю требований со стороны кредитора сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и представить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства. Думается, что в рамках исполнения данной обязанности должник должен будет проинформировать поручителя об имеющихся у него встречных требованиях к кредитору.

3 Теперь ликвидация должника не всегда будет способствовать прекращению поручительства (п. 1 ст. 367 ГК РФ в новой редакции). Так, если кредитор предъявит в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю до прекращения обязательства в связи с ликвидацией должника, то поручительство не прекращается. Это обусловлено тем, что риск прекращения деятельности должника является одним из рисков поручителя. Кроме того, закреплено, что реорганизация юридического лица также не прекращает поручительства. Отметим, что суды и ранее придерживались этой позиции при разрешении споров по данному вопросу (например, п. 19, 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42).

4 Изменение обеспеченного поручительством обязательства не прекращает поручительства (п. 2 ст. 367 ГК РФ в новой редакции). Согласно внесенным в ГК РФ поправкам, в случае если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, обязательства поручителя не прекращается и поручитель отвечает перед кредитором должника на прежних условиях. Например, если договор поручительства был заключен в счет обеспечения исполнения возврата долга по договору займа на сумму 100 тыс. руб., а в дальнейшем должник и кредитор увеличили сумму займа до 1 млн руб., поручитель будет отвечать перед кредитором только в пределах первоначальных условий договора займа с суммой долга в размере 100 тыс. руб. При этом в ГК РФ также закреплено, что договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях, но в заранее оговоренных пределах.

5 Внесены изменения и в положение, регулирующие освобождение поручителя от ответственности. Теперь при утрате существовавшего на момент возникновения поручительства обеспечения основного обязательства или ухудшении условий его обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения за счет утраченного обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение (п. 4 ст. 363 ГК РФ в новой редакции). Иными словами, если на момент заключения договора поручительства основное обязательство обеспечивалось другими обязательствами (залогом, иным поручительством и т. д.), а в дальнейшем данное обеспечение прекратилось, то поручительство может быть прекращено в соответствующей части. Однако для этого необходимо соблюдение двух условий. Во-первых, утрата ранее существовавшего обеспечения основного обязательства произошла по обстоятельствам, зависящим от кредитора (например, прекращение ранее существовавшего залога по инициативе кредитора). Во-вторых, нужно будет доказать, что поручитель дал свое поручительство в связи с тем, что имелось иное обеспечение. В связи с этим при заключении договора поручительства представляется целесообразным письменно фиксировать данное обстоятельство в договоре поручительства.

Ранее судебная практика придерживалась противоположной позиции и исходила из того, что прекращение иных обеспечительных сделок не прекращает поручительства (п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42). Вышеуказанные поправки в ГК РФ о поручительстве являются весьма существенными, важными, но не единственными. Следует отметить, что многие положения, внесенные в ГК РФ, в части регулирования поручительства повторяют подходы, ранее нашедшие свое закрепление в постановлениях Пленума ВАС РФ и судебной практике.

Старые и новые способы
Поимия норм о поручительстве скорректированы также положения ГК РФ о неустойке (ст. 333 ГК РФ в новой редакции). Так, в ГК РФ закреплено правило, что при несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства неустойка может быть уменьшена судом, только если об этом в своем заявлении попросит должник. Помимо обязательного заявления должника об уменьшении неустойки на должника возлагается обязанность представить доказательства того, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Отметим, что подобный подход ранее уже нашел свое подтверждение как в практике ВС РФ, так и в практике ВАС РФ. В то же время, несмотря на позицию ВС РФ по данному вопросу, в некоторых случаях суды общей юрисдикции со ссылкой на Определение КС РФ от 21.12.2000 № 263-О уменьшали неустойку и в отсутствие заявления должника об этом, даже когда в качестве должника выступала коммерческая организация. Ду-

мается, что со вступлением в силу поправок в ГК РФ такая практика судов общей юрисдикции уйдет в прошлое.

Помимо корректировки уже существующих способов в ГК РФ вводятся и новые способы обеспечения исполнения обязательств.

Одним из таких способов обеспечения исполнения обязательств является независимая гарантия (§ 6 ГК РФ в новой редакции).

Согласно изменениям, внесенным в ГК РФ, вместо банковской гарантии вводится понятие независимой гарантии, которую в отличие от банковской гарантии могут выдавать любые коммерческие организации. В связи с этим банковская гарантия становится разновидностью независимой гарантии. Таким образом, теперь любое юридическое лицо в качестве обеспечения обязательств третьих лиц сможет выдавать независимые гарантии.

С учетом того что банковская гарантия в большинстве случаев отличается большей надежностью, нежели независимая гарантия, выданная какой-либо иной коммерческой организацией, полагаем, что вытеснение независимыми гарантиями банковских гарантий из сферы регулирования налоговых, таможенных отношений и отношений в сфере госзакупок в ближайшей перспективе маловероятно.

В качестве нового способа обеспечения исполнения обязательств в ГК РФ также вводится обеспечительный платеж (§ 8 ГК РФ в новой редакции).

Сущность обеспечительного платежа заключается в том, что одна сторона вносит в пользу другой стороны (кредитора) определенную денежную сумму (обеспечительный платеж), из которой в случае нарушения договора должником кредитор сможет возместить свои убытки. Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

Особенностью обеспечительного платежа является то, что он может обеспечивать обязательство, в отношении которого не известно, наступит оно или нет. Так, если обеспечиваемое обязательство не наступит, то денежные средства подлежат возврату.

Отметим, что для многих субъектов экономической деятельности данный способ обеспечения исполнения обязательств не является новым и давно активно применяется на практике. Думается, что появление в ГК РФ отдельной нормы, регулирующей применение обеспечительного платежа, будет способствовать более широкому распространению данного вида обеспечения исполнения обязательств.

В заключение отметим, что все вышеуказанные изменения в сфере обеспечения исполнения обязательств должны весьма положительно отразиться на гражданском обороте, так как они вносят ясность в часть ранее спорных вопросов, а также открывают дополнительные возможности, связанные с применением новых способов обеспечения исполнения обязательств. Внесенные в ГК РФ изменения представляют весьма востребованными, поскольку позволяют расширить сферу применения на практике института обеспечения исполнения обязательств. ➤