

ТРЕБУЕТ РЕШЕНИЯ >>> НЕИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕБУЕТ РЕШЕНИЯ >>>

ПРИЧИНА НЕИСПОЛНИМОСТИ – СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ



Валентина ГОРЯИНОВА,
ведущий юрист корпоративной
практики направления «Юридическая
практика», группа компаний SRG,
г. Москва

Необходимо помнить, что судебная процедура завершается не оглашением постановления, решения или приговора, а их исполнением.

Половину обращений россиян в Европейский суд составляют жалобы на неисполнение решений национальных судов. Европейский суд принял пилотные постановления на эту тему. Помимо удовлетворения очередной жалобы по конкретному делу ЕСПЧ указывает России, что в стране существует системная проблема неисполнения решений, которую должно разрешить государство.

По данным Московского городского суда и Арбитражного суда г. Москвы, лучшее достижение в последние годы по Москве в этой сфере – лишь около 20–30% исполненных судебных актов.

С одной стороны, принудительное исполнение решений суда – это полностью сфера Федеральной службы судебных приставов России. А с другой стороны, при таком низком уровне исполнимости судебных решений репутационно страдают суд, институт правосудия и государство в целом. Именно

на него граждане возлагают надежду восстановления справедливости в любой ситуации. Недопустима альтернатива суду – самосуд.

Обобщая мнения представителей профессионального юридического сообщества – судей, прокуроров, адвокатов, приставов, можно выделить несколько основных проблем исполнения судебных актов и причины их возникновения.

Первая – перегруженность службы судебных приставов. Их работа существенно осложнена из-за большого объема исполнительных документов в производстве каждого пристава. Ведь они занимаются взысканиями не только по решениям судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Кроме того, ФССП России исполняет постановления административных органов о взыскании различных штрафов, пеней, неустоек – 60% объема работы службы.

Вторая – низкий уровень квалификации приставов-исполнителей влечет их незаконное бездействие и затягивание исполнительного производства. В настоящее время Федеральный закон от 21.07.97 № 118-ФЗ «О судебных приставах» не содержит, к примеру, обязательного требования о наличии высшего образования. Вместе с тем судебный пристав действует в качестве представителя власти, и его деятельность сопряжена с реализацией значительных государственно-властных полномочий, требует знания законов, умения их применять, что объективно требует повышенного образовательного уровня.

Отдельная категория дел с последующими неисполняемыми решениями – это процессы, где ответчиком выступает государство. Стандартный ответ: в бюджете на это средства не заложены, исполнить невозможно. Или дела о спорах с государством, возникающих из административных правоотношений, где также исполнение решения положительного для заявителя порой приобретает призрачные перспективы.

Однако важно понимать, что причины низкого уровня исполнения нужно искать не только в системе государственных и судебных органов, но и в самом обществе. Огромное количество споров о неисполнении договорных обязательств. Стороны не желают исполнять вступившие в законную силу судебные решения. Считается допустимым обмануть человека, не расплатиться по долгам. В суды часто обращаются в целях получения отсрочки на время разбирательства спора вплоть до апелляционного рассмотрения, когда судебный акт вступает в законную силу. На стадии исполнения также существуют возможности затормозить процесс.

Таким образом, недобросовестность сторон в обязательствах, при заключении сделок, их исполнении, намеренные действия по выводу имущества из конкурсной массы при банкротствах, создание фирм-однодневок для обмана контрагентов, фиктивные сделки, массовое уклонение от уплаты алиментов и т. п. – все это социальные проблемы, являющиеся причинами неисполнимости.

Конечно, существуют и объективные причины: отсутствие имущества, принадлежащего организации-должнику, отсутствие денежных средств на расчетных счетах или ликвидация фирм, но, как видится, их доля в числе причин неисполнения решений не столь и велика.

Устранение проблем в сфере исполнения решений судов возможно лишь в комплексе мер.

Необходимо повысить правовую культуру, поднять и сделать непререкаемым авторитет правосудия, выработать другой правовой режим регулирования гражданских правоотношений, чтобы экономически выгодным стало добросовестное поведение, а не наоборот.

Требуется совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы, регламентирующей стадию исполнения судебного решения. Возможно, эффективным станет принятие Исполнительного кодекса.

Дополнительные квалификационные требования к должности судебного пристава-исполнителя: наличие высшего юридического образования, повышение престижа профессии пристава, поднятие социального статуса, пересмотр материальной мотивации в успешном исполнении конкретного судебного решения, возможно, увеличение уровня постоянной заработной платы и введение переменной составляющей – в процентном соотношении от исполнения.

Ужесточение ответственности за неисполнение судебных решений и расширение круга субъектов правонарушений в этой сфере.

Укрепление судебного контроля над исполнением решений. Объективное и полное рассмотрение жалоб на нарушение сроков исполнения, на незаконные действия и бездействие судебных приставов-исполнителей.

Содействие судов последующему исполнению решения не только на стадии исполнения в виде контроля, но и на стадиях принятия иска и рассмотрения дела по существу – при принятии мер обеспечения характера.

Во Франции, в Бельгии, Люксембурге и ряде других стран континентальной Европы судебные исполнители являются частными лицами, работающими по лицензии. Управление судебными исполнителями осуществляют региональные и национальные палаты в качестве органов самоуправления. В некоторых странах исполнение передано в частные руки, а в других странах сосуществуют параллельно два вида приставов-исполнителей – и частные, и государственные. Таким образом, при наличии альтернативного института частных приставов достигается конкуренция и повышается эффективность исполнения.

От эффективности исполнения судебных актов зависит как внутрисудебное доверие граждан к правосудию и внутренняя экономика, так и инвестиционная привлекательность России во внешнеэкономической политике.

КАК ЗАСТАВИТЬ ПРИСТАВОВ РАБОТАТЬ?



Дмитрий МАНАРЕНКО,
старший юрист-консультант,
ООО «Центр правового обслуживания»,
г. Москва

В России вопросам неисполнения решений судов посвящены ст. 157 УК РФ («Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей») и ст. 177 УК РФ («Злостное уклонение от погашения дебиторской задолженности»). Однако на практике привлечь виновника к ответственности крайне сложно. В действующем законодательстве не раскрывается содержание понятия злостного уклонения. Это понятие носит оценочный характер. Поэтому признак «злостность» по-разному толкуется органами прокуратуры и судебными органами, что создает проблему в расследовании преступлений (Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса РФ, утв. ФССП России 21.08.2013). Законодатель следует устранить этот пробел в праве и точно квалифицировать признак злостности.

Низкий уровень оплаты труда, высокая загруженность, малая эффективность работы, отсутствие квалифицированных кадров, неповоротливость и безынициативность приставов, высокий уровень коррупции – все это характеризует систему органов службы судебных приставов в России.

Так, в 2014 году средняя зарплата рядового пристава составляла порядка 12 тыс. руб. Общая текучесть кадров составляет ежегодно не менее 20–25%.

Вот уже несколько лет обсуждается вопрос повышения заработной платы работников службы судебных приставов, однако на практике эта инициатива остается пока что нереализованной. Также руководство ФССП не оставляет попыток влиться в систему правоохранительных органов в целях получения ряда льгот, которые предусмотрены для сотрудников полиции, прокуратуры, ФСБ и других служб. Но до настоящего времени этот вопрос так и не решен.

Все вышеуказанные проблемы устранимы. Увеличив жалование и обеспечив дополнительные гарантии и льготы для работников ФССП, можно привлечь квалифицированные кадры в систему.

Необходимо продолжать взятый государством курс по формированию единого информационного пространства судов общей юрисдикции и мировых судей, а также межведомственной координации всех государственных и муниципальных органов власти. Первый шаг в этом направлении, а именно вынесение и направление судами в органы ФССП для исполнения исполнительных документов в форме электронных документов, уже сделан. Полагаем, что надо дальше двигаться в этом направлении, предоставить возможность приставам в электронном виде запрашивать и получать всю необходимую для исполнения решения суда информацию о счетах должника, об имуществе, о транспортных средствах, выездах за границу и т. д. Документоборот следует перевести в цифровой вид в целях создания открытой системы, позволяющей лицу, выигравшему судебный спор, удаленно осуществлять контроль за ходом своего исполнительного производства, а не пытаться пробыть в приемные часы к приставу для напоминания о своем существовании и заставить пристава сделать запрос, который взыскатель сам пойдет передавать в соответствующий орган.

Не стоит оставлять без внимания правовую культуру общества и общее правосознание граждан. Уклонение от исполнения решений судов, отказ от выплаты алиментов, сокрытие своего имущества – все это должно негативно восприниматься обществом и всячески порицаться. Общество должно негативно относиться к случаям злостного уклонения должников от исполнения решения суда, например когда отец или мать скрывают свои доходы с целью уменьшить сумму алиментов, которые предназначены для ребенка. Данные факты должны подниматься и осуждаться обществом. Некоторые шаги в этом направлении были предприняты службой судебных приставов одного из регионов России, когда фотографии злостных должников размещались на коробках молока, билбордах, спичках и т. д. Это показало высокую эффективность таких нестандартных действий приставов, которые при этом действовали в рамках закона и не нарушали прав должника.

Считаем, что государству нужно особое внимание обратить именно на проблемы исполнимости судебных решений. И только комплексный подход поможет вывести работу службы по принудительному исполнению решений на новый уровень.

НА СТРАЖЕ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ



Мария КАЛИНИНА,
руководитель отдела юридического консалтинга,
юридическая компания «ПРИОРИТЕТ»,
г. Москва

Ни для кого не секрет, что служба судебных приставов – одно из самых неэффек-

тивных и плохо работающих ведомств. Люди там меняются постоянно. И если не контролировать, исполнительное производство может годами пылиться на полке.

За годы работы по взысканию задолженности меня поразило количество ошибок, которые делают суды при выдаче исполнительных листов: ошибки в названиях должника и взыскателя, в реквизитах исполнительного документа. Когда из судов приходит 100 листов и в трети листов ошибки, масштаб проблемы удивляет.

Приходится возвращать исполнительный документ в суд, заставлять исправлять, после возбуждать исполнительное производство. Уходит время. Приставы пользуются нестыковками законодательства и ошибками судов при выдаче исполнительных листов и вообще отказываются возбуждать исполнительные производства. Формально они правы. Но проблема ли это взыскателя, который уже прошел несколько кругов судебных разбирательств?

Я думаю, что подход тут фундаментально неправильный. Мне кажется, система сейчас устроена так, что она полностью защищает интересы должников. И тут важно в корне изменить отношение к кредиторам. На страже их интересов должен стоять суд, для них должник максимально работает пристава. Технические ошибки в исполнительных документах, волокита должны последовательно

пресекаться. Неплохим инструментом было ограничение на выезд за рубеж, страх невыезда сработывал в отношении граждан. Однако профессиональные должники и тут нашли выход, например выезд через Белоруссию. С юридическими лицами такой инструмент не действует.

Эффективным инструментом также может стать ограничение права управления транспортными средствами, которое широко обсуждается в последнее время, но опять же для должников-граждан.

Очень часто исполнительное производство в отношении юридических лиц заканчивается на том, что активов нет и взыскать с должника нечего, пристава разводят руками. Инициировать банкротство для привлечения к субсидиарной ответственности учредителей должника накладно и затратно, да и далеко не всех должников это пугает.

Конечно, важно получить юридическую возможность исполнять судебные решения через аффилированные лица юридического лица, так как зачастую активы должника выводятся, но учредители продолжают вести бизнес в рамках вновь созданной компании. Возможно, увеличит эффективность исполнения судебных актов переход этой функции от государства в частные руки. По крайней мере, количество технических ошибок рядовых сотрудников может уменьшиться.

ТРЕБУЮТСЯ ИЗМЕНЕНИЯ



Юрий ВОРОБЬЕВ,
партнер, руководитель практики разрешения споров и медиации,
компания «Пепеляев Групп», г. Москва

Эффективное исполнение судебных решений – краеугольный камень российской судебной системы. Все

привыкли обсуждать вопросы, относящиеся к российским судам: эффективность, компетентность, сроки, коррупционность и пр. Однако отсутствие или недостатки системы исполнения судебных актов могут поставить крест на самой эффективной системе судов.

К сожалению, сейчас можно констатировать, что существующая система исполнения судебных актов недостаточно эффективна. Это прежде всего касается исполнения решений арбитражных судов, поскольку наличие репрессивных полномочий у судебных приставов в отношении физических лиц позволяет решать проблему исполнения решений судов общей юрисдикции более эффективно.

На мой взгляд, возможно выделить следующие факторы, оказывающие влияние на такую ситуацию.

Нехватка кадров: приставам приходится выполнять достаточно большой объем работы по исполнению

судебных актов, причем на ведущее дело пристава возлагается весь комплекс необходимых действий (и направление запросов, и выезд к должникам (в том числе для простого вручения документов), и ведение приема). Очевидно, что такая система недостаточно эффективна.

Формальный подход пристава к своим обязанностям: это позволяет должникам либо полностью избежать исполнения своих обязательств, либо долгое время уклоняться от них (так, пристава редко реагируют на ситуации, когда должники выводят активы на подставные компании и делают невозможным осуществление взыскания).

Отсутствие эффективных механизмов обжалования действий и решений судебного пристава.

Отсутствие возможности контроля за состоянием исполнительного производства – нечто подобное было и в судах до появления систем электронного мониторинга статуса дел, после чего состояние значительно улучшилось. Появление

такой системы у службы судебных приставов делает их деятельность более прозрачной и контролируемой.

Наличие жестких сроков на выполнение исполнительных действий приводит к тому, что пристава вынуждены делать все для их формального соблюдения, после чего весь дальнейший процесс приостанавливается или делается невозможным (например, большое количество жалоб связано с тем, что должники не только не получают документов от судебных приставов, но и не знают о существовании исполнительного производства в их отношении).

Таким образом, очевидно, что существующая система требует комплексного изменения: и корректировки законодательства, и изменения механизма контроля и работы судебных приставов, и изменения численности (иного увеличения эффективности) приставов.

В противном случае система продолжит существование в современном виде, что делает неэффективным все предпринимаемые попытки реформирования судебной системы.