



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 306-ЭС14-14

г. Москва

Дело № А06-2044/2013

резолютивная часть определения объявлена 01.10.2014
полный текст определения изготовлен 08.10.2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу (заявление) Кондрашова Олега Александровича о пересмотре решения Арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 по делу № А06-2044/2013 (судья Смирнова Н.В.), постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 (судьи Антонова О.И., Никольский С.В., Тимаев Ф.И.) и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 (судьи Желаева М.З., Гильманова Э.Г., Сабиров М.М.) по тому же делу.

В заседании приняли участие Кондрашов Олег Александрович (паспорт), Медведев Дмитрий Анатольевич (паспорт), а также представители:

от Кондрашова О.А. – Минакова О.И. (по доверенности от 18.11.2013 № 30АА0313712);

от Медведева Д.А. – Мелконян И.Н. (по доверенности от 23.10.2013 № 30АА0309791), Хлюстов П.В. (по доверенности от 08.09.2014 № 30АА0398459), Чернобель Я.А. (по доверенности от 08.09.2014 № 30АА0398459);

от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Фалкон» – Кондрашов О.А.,

Минакова О.И. (по доверенности от 30.01.2014), Лиджиева М.В. (по доверенности от 20.09.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей Кондрашова О.А., общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Фалкон», поддерживавших доводы жалобы (заявления), и представителей Медведева Д. А., просивших оставить оспариваемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Медведев Дмитрий Анатольевич обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском об исключении Кондрашова Олега Александровича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Фалкон» (далее – общество «ПКФ «Фалкон», общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «ПКФ «Фалкон».

Кондрашов О.А. предъявил встречный иск об исключении Медведева Д.А. из общества «ПКФ «Фалкон».

Решением арбитражного суда Астраханской области от 16.08.2013 Кондрашов О.А. исключен из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 решение суда первой инстанции от 16.08.2013 отменено в части удовлетворения иска Медведева Д.А. об исключении Кондрашова О.А. из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», в удовлетворении иска Медведеву Д.А. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 апелляционное постановление от 30.01.2014 отменено, решение суда первой инстанции от 16.08.2013 оставлено в силе.

Кондрашов О.А. обратился в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, в котором просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права и норм процессуального права.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление Кондрашова О.А. передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным

статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2014 (судья Капкаев Д.В.) жалоба (заявление) Кондрашова О.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении), дополнениях к ней и выступлениях присутствующих в судебном заседании Кондрашова О.А. и Медведева Д.А., а также представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление арбитражного суда округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Кондрашов О.А. и Медведев Д.А. являются участниками общества «ПКФ «Фалкон» с равными долями (по 50%) в уставном капитале общества.

Общим собранием участников общества «ПКФ «Фалкон» в 2007 году генеральным директором общества избран Кондрашов О.А. со сроком полномочий на 5 лет.

Ссылаясь на то, что Кондрашов О.А., являясь участником и генеральным директором общества «ПКФ «Фалкон», ни разу не проводил очередных собраний общества, действовал в ущерб интересам общества, причиняя тем самым убытки, Медведев Д.А. как участник общества обратился в суд с вышеназванными исковыми требованиями.

Кондрашов О.А., обращаясь с аналогичными встречными требованиями к Медведеву Д.А., ссылаясь на неоднократное уклонение последнего от участия в общих собраниях общества, а также действия, направленные на затруднение деятельности общества.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречного, суд первой инстанции счел, что Кондрашов О.А. совершил действия (бездействия), противоречащие интересам общества «ПКФ «Фалкон», которые повлекли для общества неблагоприятные последствия и существенно затруднили его деятельность. В действиях Медведева Д.А. такого установлено не было.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения искового требования Медведева Д.А. и отказывая в его удовлетворении, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для исключения Кондрашова О.А. из состава участников общества «ПКФ «Фалкон», поскольку его действия (бездействия) не свидетельствуют о грубом нарушении обязанностей, повлекших причинение значительного ущерба обществу и затрудняющих его деятельность; сложившаяся ситуация обусловлена наличием корпоративного конфликта между участниками общества.

Отменяя апелляционное постановление и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа согласился с выводами, изложенными в решении

о том, что действия (бездействия) Кондрашева О.А. повлекли для общества такие неблагоприятные последствия, которые, по мнению окружного суда, являются достаточными для его исключения из числа участников общества «ПКФ «Фалкон».

Судебная коллегия полагает, что при вынесении постановления судом округа не учтено следующее.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В силу абзаца «б» пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможным деятельность общества либо существенно ее затрудняет, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников обществ, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, и приведенных разъяснений следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом следует отметить, что критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанными нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количества долей у участников общества, что увеличивает

риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Из обстоятельств настоящего дела такового не следует.

Как справедливо указал суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований Медведева Д.А. об исключении Кондрашова О.А. из числа участников общества «ПКФ «Фалкон», нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии его участников, что свидетельствует о ярко выраженном конфликте интересов в управлении обществом.

Отменяя постановление апелляционной инстанции, суд округа, по мнению коллегии, не принял во внимание, что действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействия) последних по причинению вреда обществу.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

Согласно положениям пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Кондрашова О.А. в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, постановление суда округа следует отменить и оставить в силе судебный акт апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 по делу № А06-2044/2013 отменить, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов