

личину. Также заявитель отразил в налоговой отчетности полученный по итогам 2012 года отрицательный доход.

Инспекция же сочла, что размер как дохода, так и налога должен быть отражен в налоговой декларации в сумме 0 рублей. Уменьшение налоговой базы на сумму возвращенных авансов возможно только в пределах суммы дохода, полученного в периоде возврата аванса. Возможность отражения суммы дохода в виде отрицательного показателя, а тем более исчисление налога к возврату путем умножения отрицательного дохода на ставку налога нормами налогового законодательства не предусмотрена.

Компания обратилась в суд, утверждая, что налоговым законодательством не установлен запрет на подачу налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы», налоговой декларации с данными о возврате из бюджета налога в том слу-

чае, когда сумма предварительной оплаты, полученной в предыдущем периоде и возвращенной в текущем, превысила сумму полученных в текущем налоговом периоде доходов.

Суд первой инстанции² поддержал инспекцию, однако Арбитражный суд³ отменил его решение и направил дело на новое рассмотрение, указав, что:

- ▶ возвращенные контрагенту суммы аванса не могут рассматриваться ни как расходы⁴, ни как убытки (порядок включения которых в расходы определен для налогоплательщиков, использующих в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов)⁵;
- ▶ в рассматриваемом случае полученные в 2010 и 2011 годах авансы были учтены обществом в полном объеме при определении налоговой базы и с них исчислен и уплачен налог;

- ▶ законодателем не ограничен размер возвращенного аванса, на который подлежат уменьшению полученные доходы, но указанные действия налогоплательщик вправе произвести лишь в налоговый период соответствующего возврата.

Выводы суда первой инстанции о возможности уменьшения общей налоговой базы на сумму аванса, возвращенного контрагенту в 2012 году, только в пределах суммы полученного за указанный период дохода признаны не основанными на правильном применении норм налогового законодательства, регулирующих спорные правоотношения, и ущемляющими права налогоплательщика. **АБ**

² решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.08.2014 № А33-22171/2013

³ пост. Арбитражного суда ВСО от 19.01.2015 № Ф02-5409/14

⁴ ст. 346.16 НК РФ

⁵ ст. 346.18 НК РФ

Мнение



Анна Коняева,
директор
юридической компании
«Центр правового
обслуживания»

Правоту придется доказывать в суде, но шансы есть

На наш взгляд, шансы у компании выиграть дело, безусловно, есть. Доводы, изложенные в постановлении Арбитражного суда ВСО от 19 января 2015 года № Ф02-5409/14, полностью согласуются с положениями Налогового кодекса.

Следует отметить, что подобные споры и ранее разрешались в пользу налогоплательщика. Например, ФАС Северо-

Кавказского округа (пост. ФАС СКО от 09.09.2011 № А53-24985/2010) отменил решение судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требований налогоплательщика, указавшего отрицательную сумму налога по итогам налогового периода, в котором были возвращены авансы. При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Ростовской области с учетом указаний Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа требования налогоплательщика признал обоснованными и удовлетворил.

Вместе с тем даже в случае принятия положительного решения по делу № А33-22171/2013 рассчитывать на то, что налоговые органы кардинально изменят свою

позицию по аналогичным вопросам, не приходится, поскольку в настоящее время налоговики в подобных случаях руководствуются мнением Минфина России (письмо Минфина России от 24.05.2013 № 03-11-11/18577), в котором указано следующее: «В случае если у налогоплательщика, применяющего упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, в налоговом периоде, в течение которого возвращаются авансы, доходов не было, возможность уменьшения налоговой базы отсутствует».

Таким образом, мы рекомендуем быть осторожными и готовыми к тому, что свою правоту придется доказывать в судебном порядке. **АБ**