

ПРИГОДИТСЯ ОПЫТ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ



Дмитрий МАНАРЕНКО,
старший юрисконсульт,
ООО «Центр правового обслуживания»,
г. Москва

Фактически с 2007 года, когда был принят закон об исполнительном производстве, законодатель не может решить вопрос повышения эффективности деятельности судебных приставов-исполнителей для осуществления исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

Попытки государства – внедрение электронного документооборота с упол-

номоченными органами, кредитными организациями, регистрирующими органами в части обмена информацией об имущественном положении должника не приносят должного эффекта.

Так, по итогам 2014 года из 5,7 трлн руб., которые подлежали принудительному взысканию, фактически было взыскано лишь 7,5% от данной суммы. Общее количество исполнительных производств составило более 61 млн дел.

Статистика 2015 года показывает, что только за первое полугодие 2015 года общее количество дел составило более 47 млн дел, а сумма задолженности выросла до 5,1 трлн руб.

Поэтому законодатель вновь пытается реанимировать деятельность службы судебных приставов, работая над новым законодательством в сфере исполнительного производства.

Мы считаем, что необходимо продолжить работу по внедрению межведомственного информационного взаимодействия в электронном виде в органах федеральной службы судебных приставов, документооборот следует перевести в цифровую форму, чтобы лицо, получившее исполнительный лист, не стояло в очередях (повсеместно на территории РФ так и не введены электронная очередь и норматив времени на прием одного посетителя) с целью ознакомиться с материалами исполнительного производства, а могло удаленно проконтролировать и получить информацию о действиях судебного пристава-исполнителя.

Опыт создания аналогичной системы можно позаимствовать из структуры ар-

битражных судов, когда стороны спора, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, могут ознакомиться со всеми документами, находящимися в суде, через Интернет. Это позволило бы избавить судебного пристава-исполнителя от необходимости тратить вторник и четверг для осуществления личного приема граждан и представителей организаций и дать ему возможность заниматься выполнением своих должностных обязанностей.

Кроме того, электронный документооборот позволит приставам в минимальные сроки получать необходимую информацию о счетах должника, об имуществе, о транспортных средствах, выездах за границу и т. д.

В настоящее время остро стоит проблема, связанная с тем, что граждане и организации не исполняют своих обязанностей по добровольному исполнению судебных актов. Таким образом, чтобы должнику, например, получить денежные средства от страховой компании, практически всегда требуется обратиться в службу судебных приставов для применения мер принудительного исполнения.

В большинстве случаев должники исполняют судебные акты только под угрозой наложения ареста на имущество либо обращения взыскания на него. Поэтому необходимо введение в законодательство норм, с одной стороны, побуждающих должников к скорейшему самостоятельному и добровольному исполнению судебных актов, с другой – усиливающих

ответственность должников за их неисполнение, уклонение.

С трудностями можно столкнуться в процессе реализации арестованного имущества на торгах. Так, на сегодняшний день служба судебных приставов не занимается реализацией имущества. После ареста имущества, его оценки судебный пристав-исполнитель обязан передать имущество в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом для его последующей реализации. Получается, что судебный пристав-исполнитель, ответственный за ведение исполнительного производства, фактически исключается из стадии реализации арестованного имущества, у сторон исполнительного производства возникают проблемы по обжалованию бездействия пристава, так как пристав за эти действия не отвечает. Полагаем, что реализация арестованного имущества должна происходить на открытых прямых аукционах, которые должны организовываться судебными приставами-исполнителями, что соответствует дореволюционной российской практике, а также общемировой практике.

Подводя итог вышесказанному, считаем, что государству следует обратить внимание на несовершенство законодательства в сфере исполнительного производства и проблемы исполнимости судебных решений. В условиях наличия кризисных явлений в нашей стране проблемные вопросы исполнительного законодательства выходят на новый уровень и требуют новых подходов в их решении. ➤

ИНТЕРЕСЫ КРЕДИТОРОВ VS ПРАВА ДОЛЖНИКА



Зарина УЛУГОВА,
юрист гражданско-правового департамента,
юридическая фирма «Клифф»,
г. Москва

Несвоевременное исполнение приставами-исполнителями решений судов происходит из-за высокой нагрузки судебных приставов-исполнителей, низкого уровня их квалификации и текучки кадров.

На первый взгляд причины объективные и взыскатель никак не может повлиять на них. Однако практика показывает, что имеется возможность обеспечить эффективное взаимодействие взыскателей с каждым конкретным судебным приставом-исполнителем (помощь в подготовке проектов процессуальных документов и их

доставка адресатам и т. д.). Это порой бывает необходимо, потому что у приставов-исполнителей сроки всегда ограничены, а объем работы большой.

Текучка кадров связана с невысокой заработной платой приставов-исполнителей. Данная проблема должна решаться на уровне утверждения бюджета страны и напрямую зависит от экономического благополучия страны.

Для повышения эффективности и стимулирования работы судебных приставов-исполнителей предлагаем установить им премиальную часть заработной платы в виде определенной суммы за каждое исполненное в надлежащий срок решение суда. При этом премиальная часть не должна исчисляться в процентном соотношении от взысканной суммы, чтобы крупные долги не были в приоритете у приставов-исполнителей, а мелкие долги не взыскивались.

Налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, лица, осуществляющие учет прав на ценные бумаги, банки и иные кредитные организации, иные органы и организации представляют запрошенные приставом-исполнителем сведения в течение семи дней со дня получения запроса. Для минимизации затрачиваемого времени судебного пристава и сокращения срока исполнительного производства целесообразно создать единую электронную базу, в которой будет собрана вся информация об имеющихся счетах должника, о размерах денежных средств на них, о наличии недвижимого имущества, автомобилей, ценных бумагах, а также иного учитываемого государственными органами имущества. Таким образом можно решить одну из основных проблем в работе судебных приставов.

В настоящее время Министерство юстиции РФ и Федеральная служба судебных приставов работают над тремя законопроектами, регулирующими деятельность су-

дебных приставов. Целью этих законопроектов является стимулирование должника на погашение задолженности за счет ограничения его неимущественных прав.

Первый законопроект предусматривает возможность ограничения права должника на управление транспортным средством. Такое ограничение предлагается применять в рамках исполнительных производств, касающихся взыскания алиментов, заработной платы и вреда, причиненного преступлением.

В законопроекте неплохо было бы предусмотреть исключение из данного правила в отношении тех должников, чья трудовая деятельность предполагает обязательное наличие водительского удостоверения. В противном случае данная мера, наоборот, будет противодействовать выполнению задачи исполнительного производства.

Второй законопроект предлагает наделить приставов правом установления запрета на совершение юридически значимых действий, к которым будут отнесены получение и продление лицензий и другие, совершение которых должником влечет за собой возникновение и прекращение его прав и обязанностей. Ограничения коснутся должников, которые уклоняются от исполнения алиментных обязательств.

Третий законопроект предлагает сделать наличие задолженности основанием для отказа лицу в предоставлении ряда государственных услуг. Под действие законопроекта подпадут исполнительные производства о возмещении ущерба от преступления и о взыскании алиментов.

Отказ в предоставлении государственных услуг должнику не может являться действенной мерой, поскольку не может обеспечить уплату должником задолженности.

Более того, в предоставлении государственных услуг в первую очередь заинтересовано само государство, так как они

используются либо в целях регулирования тех или иных областей общественных отношений, либо в целях социальной поддержки населения, то есть они и есть смысл существования государства наряду с вопросами обороны страны, внешней политики и т. д.

Предоставление госуслуг населению является обязанностью государства, которому корреспондируется право гражданина на оказание ему данных услуг. Отказ в предоставлении госуслуг – это ограничение прав граждан, которые может ограничить только суд, а не судебный пристав-исполнитель вместе с Правительством.

Таким образом, при установлении мер воздействия на должников необходимо соблюдать баланс интересов взыскателей и конституционных прав должников.

Недостатки законопроектов заключаются и в том, что новые ограничения установлены только в отношении физических лиц, тогда как для юридических лиц не предусмотрено никаких мер.

Единственное рациональное зерно законопроектов – это то, что предложенные меры будут использоваться для взыскания денежных средств в пользу социально незащищенной части населения, а не всех должников.

Применение вышеперечисленных мер является действенным, если у должника юридически нет имущества, а фактически он таким имуществом располагает и злостно уклоняется от уплаты задолженности. В случае же отсутствия фактической платежеспособности должника данные меры не будут отвечать задачам исполнительного производства.

Меры, указанные в законопроектах, считаем малоэффективными: служба судебных приставов крайне слабо работает с розыском имущества и его реализацией, а хочет вместо реальной работы ограничивать неимущественные права должников. ➤