

# СЛИШКОМ МНОГО ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ



**Ольга ПОНОМАРЁВА,**  
управляющий партнер,  
Группа юридических  
и аудиторских компаний «СБП»,  
г. Москва

**Ф**едеральный закон № 476-ФЗ с 1 октября 2015 года ввел в России институт банкротства физических лиц, расширяя ранее действующий закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Две недели спустя ВС РФ публикует Постановление Пленума ВС РФ № 45. Оно разъясняет положения нового Закона. Отметим, что и нормы Закона, и Постановление все-таки содержат много оценочных понятий и предоставляют широкие возможности судам. К таким понятиям можно, например, отнести «незаконные действия» гражданина-банкрота. Однако нерешенными остались вопросы о долевой собственности и об

имуществе супругов в ходе банкротства одного из них.

С нашей точки зрения, в этом Постановлении Пленума ВС РФ интересно отметить следующие моменты.

В пункте 2 Постановления – важная информация для индивидуальных предпринимателей. При наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица, как гражданина и как индивидуального предпринимателя, не допускаются.

Пункт 16 Постановления касается порядка назначения арбитражного управляющего. В заявлении о признании должника банкротом указывается только саморегулируемая организация, из числа членом которой должен быть утвержден арбитражный управляющий. Конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры арбитражного управляющего. Заявление, в котором указана конкретная кандидатура арбитражного управляющего и не указаны наименование и адрес саморегулируемой организации, в силу ст. 44 Закона № 127-ФЗ, подлежит оставлению без движения. Если в заявлении одновременно указана кандидатура арбитражного управляющего, а также наименование и адрес саморегулируемой организации, суд принимает заявление к производству и запрашивает у данной саморегулируемой организации кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве должника.

Значительная часть Постановления № 45 содержит нормы о добросовестности должника – физического лица на основании норм ст. 10 ГК РФ. В частности, в п. 30 и 36 упоминается, что немотивированное несогласие должника с планом реструктуризации или факты его нарушения дают

право суду утвердить соответствующий план принудительно либо отменить его. Кроме этого, в п. 14 указано, что суд может отклонить возражения должника, сделанные в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства. А в п. 17 Постановления указано, что если должник сообщает недостоверные данные о имуществе или выявлены факты сокрытия имущества, то должника все равно признают банкротом и могут ввести процедуру реализации имущества.

Более того, в п. 42 Постановления указано, что если должник не обеспечивает добросовестное сотрудничество с судом, арбитражным управляющим и кредиторами, например скрывает или не представляет сведений, необходимых суду или арбитражному управляющему, то суд имеет право не освобождать должника от обязательств.

В пункте 30 установлено, что одобрение плана реструктуризации судом производится по общему правилу с согласия должника. Это важное уточнение, так как должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также потому, что должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

ВС РФ обращает внимание на то, что утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ). Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о его банкротстве и освобождении от долгов.

Пункт 39 устанавливает, что суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и лич-

ными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Как указывает Пленум ВС РФ, в целях выяснения действительного имущественного положения должника арбитражный управляющий вправе обращаться в суд с ходатайством о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержанию его электронной и обычной почты. Мнение управляющего будет учитываться судом при рассмотрении ходатайств должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.

Пункт 41 – об обязанности гражданина в течение 15 дней со дня получения требования об этом представлять по требованию арбитражного управляющего любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения. Если гражданин не исполняет таких обязанностей, то арбитражный управляющий вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц.

Пункт 43 Постановления устанавливает, что факт представления должником неверных сведений или непредставления сведений может быть установлен на любой стадии процесса в любом судебном акте и не требует отдельного судебного заседания.

Пункт 45: должник не может быть освобожден от обязательств, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, должник действовал незаконно. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. ➤

## НА УСМОТРЕНИЕ СУДА...



**Алексей КАРАВАНСКИЙ,**  
ведущий юрисконсульт,  
Центр правового обслуживания,  
г. Москва

**С**реди 49 пунктов Постановления № 45 обращают на себя внимание следующие процессуальные разъяснения.

1. Дела о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положения которого являются специальными.

На практике нормы Закона № 127-ФЗ практически полностью определяют процедуру рассмотрения подобного рода дел, поэтому применение АПК РФ происходит на уровне общих принципов судопроизводства.

2. ВС РФ разъяснил, что при определении размера требований к гражданину учитываются

требования, возникшие до 01.10.2015, при этом размер санкций за неисполнение обязательств к учету не принимается.

3. Рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве – как гражданина и как ИП – не допускается.

Поэтому для граждан, имеющих статус ИП, может быть возбуждено только одно дело о его банкротстве. Если гражданин обладает статусом индивидуального предпринимателя и одновременно является главой крестьянского (фермерского) хозяйства, то специальными являются правила о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств.

4. В отличие от начала процедуры банкротства юристы предварительно опубликовать уведомление о намерении подать заявление о признании гражданина банкротом не требуется. В этом случае гражданин узнает о начале против него процедуры банкротства после получения заявления или решения суда и не успеет избавиться от «лишнего» имущества.

5. Дело о банкротстве гражданина и ИП рассматривается арбитражным судом по месту его жительства. Если место жительства гражданина неизвестно или находится за пределами России, дело рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства физлица.

Процесс банкротства в этом случае будет очень похож на процедуру банкротства «отсутствующего» гражданина-должника, однако в этом случае специальных гарантий соблюдения

его прав и интересов закон не определяет, чем могут воспользоваться недобросовестные кредиторы.

6. Суд разъяснил, что, если в процессе рассмотрения дела о банкротстве будет установлено наличие спора о праве, заявление признается необоснованным и подлежит оставлению без рассмотрения (либо производство по делу прекращается). О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые устные и письменные возражения гражданина против требования кредитора, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства. Между тем, если такие возражения очевидно заявлены в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства, они могут быть отклонены судом. В частности, если должник признает задолженность и период просрочки, но при этом возражает против возбуждения в отношении него дела о банкротстве, суд может расценить это как злоупотребление правом и продолжить рассмотрение заявления на предмет обоснованности.

7. ВС РФ сделал акцент на том, что ни кредитор, ни должник не могут выбрать кандидатуру финансового управляющего, а только указать СРО, из состава которой он будет утверждаться.

При этом не ясно, действует ли это правило в случае представления кандидатуры финансового управляющего собранием кредиторов.

8. В Постановлении № 45 даны весьма интересные и небесспорные разъяснения, относительно расходов финансового управляющего, который вправе давать согласие на

оплату привлеченных лиц от своего имени.

9. Весьма важными и существенными являются положения, согласно которым финансовый управляющий вправе заявлять ходатайство о предоставлении доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержанию электронной и обычной почты гражданина.

При этом ВС РФ особое внимание обращает на то, что, удовлетворяя такие ходатайства, «суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности)».

Необходимо отметить, что реализация данных положений на практике может быть весьма затруднительна, если должник добровольно откажется от выполнения требований управляющего, также не исключены злоупотребления и самих управляющих.

10. Суд утверждает план реструктуризации долгов, только если он одобрен должником. План может быть утвержден без одобрения должника в исключительном случае, если доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом. Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую зарплату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о банкротстве и освобождении от долгов.

11. ВС РФ более подробно определяет основания для непризнания в отношении граждани-

на правил об освобождении от исполнения обязательств, когда должник умышленно не представляет необходимые документы, указывает недостоверные или неполные сведения, препятствовал судопроизводству в других делах до возбуждения процедуры банкротства.

Если указанные обстоятельства будут выявлены уже после завершения реализации имущества должника, то определение суда о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, необходимость разъяснений ВС РФ стала понятна, когда уже с 01.10.2015 были поданы несколько резонансных дел о банкротстве граждан и в последующем количество заявлений стало только увеличиваться.

Разъяснения носят больше уточняющий характер, дающий судам достаточно широкие полномочия «усмотрения» при принятии решений с учетом конкретных обстоятельств дела.

Ожидать в ближайшем будущем каких-либо кардинальных и существенных позиций от ВС РФ по вопросам банкротства граждан без развития судебной практики не стоит, тем более что и Закон № 127-ФЗ пока оставляет возможность для лавирования во многих вопросах банкротства как судам, так и гражданам.

От того, как своевременно будут дополняться и конкретизироваться нормы Закона № 127-ФЗ в том числе с помощью ВС РФ, будет зависеть баланс интересов граждан и недопустимости злоупотребления гражданами своим правами. ➤