

Нотариусы и адвокаты объединяют силы

Президенты Федеральной палаты адвокатов Е. Семеняко и Федеральной нотариальной палаты (ФНП) К. Корсик подписали договор о сотрудничестве между представляемыми ими юридическими корпорациями. Взаимное сотрудничество рассчитано на долгосрочную перспективу.

Как сообщает пресс-служба ФНП, соглашение определяет направления дальнейшего взаимодействия нотариата и адвокатуры в интересах обеих профессий. В частности, договор предусматривает научно-методическое и практическое сотрудничество между палатами.

Также сотрудничество подразумевает комплекс совместных мероприятий учебного характера, включая конференции, семинары, публикацию правовых материалов и информационный обмен результатами деятельности обеих палат. Кроме того, договор призван обеспечить взаимную поддержку «в вопросах совершенствования законодательства в сфере защиты прав и законных интересов граждан и субъектов».

Решение суда может остаться без мотивировочной части

Верховный Суд РФ предлагает разрешить арбитражным судам в 40% случаев выносить только резолютивную часть решения. Как сообщается на сайте Президента РФ, о разработке соответствующего законопроекта заявил на встрече с главой государства Председатель ВС РФ В. Лебедев.

По его словам, отказ от мотивировочной части решения «во многом сократит нагрузку на судей, освободит их от такой работы, которую не надо выполнять». Глава ВС РФ добавил, что в 20% случаев решение суда вообще может выноситься в приказном порядке.

«Там, где бесспорные требования взыскателя, заявителя, действует процедура приказного порядка, выносится приказ. Вообще в будущем, наверное, стоит обратить внимание на то, надо ли, если нет спора, рассматривать дела в суде», – пояснил В. Лебедев, добавив, что в готовящемся законопроекте речь будет идти только о действительно бесспорных ситуациях.

Госдума одобрила Конвенцию о взаимной помощи по налоговым делам

Госдума во втором и третьем чтениях ратифицировала Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам.

Конвенция разработана Советом Европы совместно с Организацией экономического сотрудничества и развития. Россия подписала документ 3 ноября 2011 года. К сентябрю 2014 года к Конвенции уже присоединилось 70 стран.

Подписавшие документ государства будут помогать друг другу в обмене информацией, проведении одновременных налоговых проверок, во взыскании налоговой задолженности и в принятии обеспечительных мер. Следует отметить, что в списке налогов, в отношении которых другие государства могут оказывать административную помощь, не значатся региональные и местные налоги.

Как ранее отмечал замминистра финансов РФ Ю. Зубарев, ратификация Конвенции позволит обмениваться налоговой информацией в том числе и с офшорными юрисдикциями.

Материал подготовила **Инна Ним**, «ЭЖ-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU

ЗАПРЕТ НА ЗАЕМНЫЙ ТРУД

С 1 января 2016 года применение заемного труда в Российской Федерации будет запрещено. Организациям, которые сегодня используют такую модель трудовых отношений с персоналом, нужно будет перестроить кадровую работу. Что необходимо сделать?

Елена ПИТИРИМОВА, юрист, юридическая компания Baker & McKenzie, г. Москва

Ограничения

Федеральный закон от 05.05.2014 № 116-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» существенно ограничивает деятельность по предоставлению персонала в России. Указанный Закон запрещает заемный труд, то есть труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического или юридического лица, не являющегося работодателем данного работника. Согласно Закону № 116-ФЗ работники могут временно направляться к другим физическим или юридическим лицам только по договору о предоставлении персонала. При этом устанавливаются значительные ограничения. Закон № 116-ФЗ закрепляет, что деятельность по предоставлению труда работников (персонала) вправе осуществлять только следующие субъекты:

- частные агентства занятости;
- другие юридические лица в исключительных случаях, предусмотренных настоящим Законом (если работники с их согласия временно направляются к юридическому лицу, являющемуся аффилированным лицом по отношению к направляющей стороне, к юридическому лицу, являющемуся стороной акционерного соглашения с направляющей стороной и др.).

Важная деталь: в соответствии с рассматриваемым Законом частные агентства занятости должны пройти аккредитацию на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала). При этом Закон № 116-ФЗ устанавливает требования для целей аккредитации частных агентств занятости, включая высокие требования к размеру уставного капитала, образованию

и стажу работы руководителя частного агентства занятости и др.

Следует учесть, что привлекать работников по договору о предоставлении персонала через агентства можно только в определенных случаях. Перечень этих случаев закрытый. Так, агентства труда могут предоставлять на таких условиях персонал только:

- физическому лицу в целях личного обслуживания, оказания помощи по ведению домашнего хозяйства;
- индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу для временного исполнения обязанностей отсутствующих работников, за которыми по закону сохраняется место работы;
- индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу для проведения работ, связанных с заведомо временным (до девяти месяцев) расширением производства или объема оказываемых услуг;

– для временного трудоустройства отдельных категорий лиц, ищущих временную работу (студентов очной формы обучения, одиноких и многодетных родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей, лиц, освобожденных после отбывания наказания в виде лишения свободы), в любых случаях, при которых трудовое законодательство позволяет заключать срочные трудовые договоры.

Есть и количественные ограничения: если число работников, привлекаемых по договору о предоставлении персонала, превышает 10% от среднесписочной численности работников принимающей стороны, решение о привлечении таких работников должно приниматься с учетом мнения первичной профсоюзной организации.

В Законе № 116-ФЗ определены ситуации, при которых применение договора о предоставлении труда работников не допускается. К такому относится направление работников в целях замены участвующих в забастовке работников, выполнения работ в случае



Закон № 116-ФЗ не затрагивает вопросов аутсорсинга и не вводит каких-либо ограничений в данной области

проста, введения принимающей стороной режима неполного рабочего времени, при угрозе массового увольнения работников принимающей стороны и др.

Закон разъясняет

При предоставлении персонала сейчас возникает ряд вопросов. В комментируемом Законе на многие из них даны ответы. В частности, прямо установлено, что трудовые отношения между направляемым работником и работодателем не прекращаются, а между направляемым работником и принимающей стороной таковые не возникают. Кроме того, определены правила уплаты страховых взносов с заработка направляемых работников: страховые взносы уплачиваются направляющей стороной с заработка работника исходя из страхового тарифа, определяемого в соответствии с основным видом деятельности принимающей стороны.

В Трудовой кодекс РФ вводится новая глава 53.1, определя-

ющая особенности регулирования труда работников, временно направляемых работодателем к другим физическим или юридическим лицам по договору о предоставлении персонала. Ряд положений этой главы направлен на защиту трудовых прав данной категории работников. В частности, установлено, что условия оплаты труда направляемых работников должны быть установлены не хуже, чем условия оплаты труда работников принимающей стороны, выполняющих такие же функции. На направляющую сторону возложена обязанность по контролю за соответствием работы, выполняемой работниками у принимающей стороны, их трудовой функции, а также за соблюдением принимающей стороной норм трудового права.

Что касается ответственности, то принимающая сторона несет субсидиарную ответственность по обязательствам работодателя, вытекающим из трудовых отношений

с работником, в том числе по выплате заработной платы.

Закон № 116-ФЗ не затрагивает вопросов аутсорсинга (то есть передачи отдельных, как правило, непрофильных функций стороннему провайдеру на основании договора подряда или возмездного предоставления услуг) и не вводит каких-либо ограничений в данной области. Закон также устанавливает, что регулирование предоставления персонала другими юридическими лицами (секондмент) будет регулироваться отдельным федеральным законом.

Рекомендуем компаниям, использующим труд работников, привлеченных через агентства, пересмотреть схему использования их труда до 1 января 2016 года. В случае отсутствия возможности использовать одно из разрешенных Законом оснований привлечения работников через агентства компаниям следует принять их в штат, заключив с ними трудовые договоры, или осуществить переход к модели аутсорсинга.

ПОСЛЕДСТВИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ СРО

Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект № 552339-6 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части совершенствования надзора за деятельностью арбитражных управляющих».

Законопроект предусматривает, что арбитражный управляющий не имеет права вступить в саморегулируемую организацию (СРО) в течение трех лет со дня применения к нему меры дисциплинарного воздействия этой или любой другой СРО в виде исключения из саморегулируемой организации за нарушение норм федерального законодательства, федеральных стандартов профессиональной деятельности.

Как пояснили инициаторы законопроекта (депутаты Государственной Думы С. Гаврилов, В. Афонский, А. Свинцов), целью поправок является «пресечение многочисленных случаев, когда арбитражный управляющий допустил серьезные нарушения законодательства о банкротстве, был исключен из соответствующей СРО, но тут же перешел в другую СРО. При этом он фактически уклоняется от дисциплинарного наказания и может продолжать недобросовестную деятельность уже в другой СРО».

Во втором чтении предложено конкретизировать нарушения, из-за которых можно исключить арбитражного управляющего из СРО без права занятия данной дея-

тельностью в течение трех лет. Кроме того, установить процедуру принятия СРО такого решения и порядок его обжалования, усилить надзорные полномочия Росреестра в части соблюдения СРО в целом законодательства о банкротстве.

Законопроект

Безусловно, предложенные поправки являются разумными и лишают недобросовестного арбитражного управляющего возможности сразу вернуться в профессию. Однако есть много но, которые следует учитывать при доработке проекта.

Полагаем, что действующие нормы законодательства не стимулируют систему СРО к развитию, СРО так и не стали регулятором рынка арбитражных управляющих, очень много злоупотреблений: начиная с создания «ручных» СРО, наличия в СРО неприкасаемых управляющих (особенно приближенных к руководству) и заканчивая «рекомендациями и пожелания-

ми» в выборе площадки и организаторов торгов.

Кроме того, арбитражный управляющий – профессия с неоправданным риском. В соответствии с законом о банкротстве ему грозит взыскание убытков кредиторами, административная ответственность, исключение из СРО, уголовная ответственность.

Таким образом, ситуация с исключением из СРО и запретом на профессиональную деятельность в течение трех лет может стать одним из способов борьбы с негодными арбитражными управляющими, не желающими делиться вознаграждением,

либо в назидание желающим выйти из СРО, повод всегда можно найти.

Предусмотренные законом о банкротстве возможности обжалования арбитражным управляющим решений СРО применительно к новым поправкам об исключении на практике могут оказаться неэффективными, так как судебная процедура достаточно формализована. Например, управляющие из одной СРО могут действовать на всей территории РФ, но судиться им придется по месту нахождения СРО, что достаточно накладно; длительное производство банкротных дел лишает управляющего возможности заниматься профессиональной деятель-

ностью как минимум до принятия судом решения по жалобе.

Фактически исключение из СРО с лишением арбитражного управляющего права заниматься профессиональной деятельностью тождественно дисквалификации в смысле ст. 3.11 КоАП РФ, но без суда, в связи с чем давать такие полномочия самой СРО опасно.

Статья 20 закона о банкротстве в существующей редакции уже содержит положения о возможности исключения арбитражного управляющего из СРО за нарушения, однако без прямого запрета на переход в другую СРО и лишения права занятия деятельностью.

Доработка нормы действующего закона позволит предотвратить действия по злоупотреблению правами и уклонению от дисциплинарного наказания недобросовестными арбитражными управляющими.

Что касается комментируемого законопроекта, считаем преждевременным давать СРО полномочия без судебного производства лишать управляющего заниматься профессиональной деятельностью на период до трех лет, поскольку это подменяет уже существующую административную процедуру дисквалификации.

Алексей Караванский, ведущий юрисконсульт, ООО «Центр правового обслуживания», г. Москва